



PENSAR COMO UN ABOGADO

¿Qué distingue el razonamiento
jurídico?

F. SCHAUER 04/AGO/2014 UAH

CONFERENCIA SOBRE “PENSAR COMO UN ABOGADO”

Para un estudiante de primer año de derecho suele ser difícil descifrar qué significa pensar como un abogado. ¿Es aprender un montón de normas legales? ¿Es saber qué han dicho los jueces en ciertas materias? ¿Es saber qué hacer en una audiencia? Incluso si es posible identificar procedimientos o materiales que los abogados puedan usar cuando deben construir un argumento o participar en la toma de decisiones jurídicas, ¿son suficientes para distinguir la forma en que los abogados razonan de las demás formas de razonamiento?

Desde un punto de vista escéptico, no hay nada distintivo en el razonamiento jurídico. Los jueces y los abogados, como cualquier ser humano, razonan en base a sus ideologías, actitudes y preferencias políticas. Estas preferencias y otros atributos no-jurídicos podrían explicar, de acuerdo al escéptico, los argumentos jurídicos y sus efectos.

Una forma de enfrentar este desafío del escéptico es considerar exactamente cuánto se puede atribuir al hecho de que los jueces y los abogados son seres humanos y cuánto puede explicarse por su entrenamiento especializado y por sus roles. Sobre este punto es necesario preguntarse: ¿*existe* una forma de razonamiento que sea característicamente razonamiento *jurídico*? De hecho, las facultades de Derecho aspiran enseñar a sus estudiantes cómo pensar de manera distinta al resto de las personas normales, y de manera distinta a la de los miembros de otras profesiones.

Sin embargo, especificar lo que los abogados poseen además de sus habilidades técnicas (como el conocimiento del derecho o las habilidades de la abogacía y de redacción de escritos) no es sencillo. Por ejemplo, a veces se argumenta que las habilidades especiales del abogado consisten en la facilidad para lidiar con hechos y pruebas, unido con las destrezas para comprender el contexto completo de un evento, disputa o decisión en particular. Aun así, aunque estas son habilidades importantes que debe tener un buen abogado, parece ser que ellas también son importantes para poder ser buenos detectives, historiadores, psiquiatras y antropólogos.

Tal vez, el primer paso en explorar el razonamiento jurídico sea notar, por un lado, que el derecho no es un sistema cerrado. A diferencia del ajedrez, no todos los movimientos en la argumentación jurídica son determinados desde un comienzo. Por otra parte, incluso si encontramos que algunas formas de razonamiento son más frecuentes en el derecho, no son, al final del día, formas de razonamiento que no puedan ser encontradas fuera del sistema jurídico. Una vez que esto es aceptado, podemos ver que en el derecho hay un modo dominante de razonamiento. Una forma de razonamiento que suele llevar a resultados diversos de los que podría parecer el mejor resultado, considerando todos los elementos de un caso concreto.

La conferencia durará una hora y media. El Profesor Schauer explorará las variadas formas de razonamiento que han sido asociadas especialmente con el derecho y también presentará sus ideas claves sobre lo que es distintivo del razonamiento legal, como fueron propuestas en su libro del 2009 “Thinking Like a Lawyer” (*Pensar como un abogado*, Marcial Pons, 2013). La conferencia está dirigida a estudiantes de pregrado y parte de los miembros de la Facultad estarán presentes. Se solicitará confirmar participación. Será en inglés, con traducción simultánea, y tendrá lugar en el Aula Magna.